

Vidensdag om velfærdsteknologi Et praksisforskningsprojekt

15. januar 2025

Forskningsprojekt

Forskningsprojektet har til formål bidrage med ny viden der kan medvirke til systematisering af det faglige arbejde med velfærdsteknologi i dag- og botilbud.

Forskningsprojektet forløb: 2022 – 2024. Støttet af Fremfærd Særlige Behov.

Viden så praksis kan:

- Systematisere deres faglige inddragelse af velfærdsteknologi i dag- og botilbud, for mennesker med udviklingshæmning (både ledelse og frontpersonalet).
- Inddrage velfærdsteknologi i det rehabiliterende arbejde med udgangspunkt i mål/indsatsmål/uden mål, og hvorledes kan velfærdsteknologien inddrages i evaluerings- og dokumenteringsarbejdet i den kommunale praksis i bo- og dagtilbud.

På baggrund af denne viden:

Udvikle konkrete redskaber som ledere og medarbejdere kan anvende i arbejdet for at afklare hvilke elementer der har indflydelse på hvorledes teknologien fungerer i praksis. Og hvordan teknologien understøtter fagligheden (hvad kan forhindre og forbedre arbejdet. Ny arbejdsopgaver m.m.).

Indhold:

Kl. 10.10 til 11.15:

- Gennemgang af de forskellige undersøgelser og viden på baggrund af dette
- Spørgsmål

Pause - Kl. 11.15 til 11.30 – Pause

Kl. 11.30 til 12.30:

- Præsentation af model
- Spørgsmål
- Feedback og ideer fra deltagerne til kvalificering af model
- Indsamling af noter og tak for nu

Forskningsgruppen



Sidsel Klarborg Hillgaard

Lektor, Pædagoguddannelsen



Nadia Langagergaard

Lektor, Pædagoguddannelsen



Sanne Heidemann-Lehmann

Lektor, Ergoterapeutuddannelsen



Anna Marie Lassen

Lektor & Ph.d., Ergoterapeutuddannelsen

Professionshøjskolen, UCN

Forskningsspørgsmål

Ved start af forskningsprojektet blev der formuleret tre forskningsspørgsmål som har styret forskningsprojektet:

- På hvilke måder kan velfærdsteknologi understøtte det daglige faglige arbejde med at udføre rehabiliterende arbejde eller fastholde borgernes niveau? (eksisterer der et fælles sprog for arbejdet med velfærdsteknologi?)
- På hvilke måder kan velfærdsteknologi understøtte det faglige arbejde herunder være medvirkende til at identificere borgerens udviklings- og funktionsniveau?
- På hvilke måder kan velfærdsteknologi blive en del af evalueringen og dokumenteringen af det faglige arbejde med borgerne/brugerne?

Baggrund for forskningsprojekt

Følgeforskningsprojektet: Et fagligt perspektiv på velfærdsteknologi i dag- og botilbud.

Til projektet:

Velfærdsteknologi i aktivitetstilbud og bosteder for voksne mennesker med udviklingshandicap.

Følgeforskningsprojektet 2020 – 2022 – læs mere på:

<https://vpt.dk/velfaerdsteknologi>

Formålet var her at undersøge, om velfærdsteknologi kunne anvendes til denne borgergruppe – og om teknologierne kunne anvendes til mere og andet end forventet - nye anvendelsesmuligheder?

Finansieret af ETFs forskningspulje og SL.

VPT VIDEN PÅ TVÆRS

Velfærdsteknologi

Arbejdsvej



VR-briller hjælper med at overvinde angst

Nu kan Brian tage bussen stærkt fagligt samarbejde med botilbud.

[Læs mere](#)



Hent viden: Gå på arbejde med velfærdsteknologi

Velfærdsteknologi giver nye muligheder for faglige arbejder på dag- og natarbejde.

[Læs mere](#)

Mulighed for ny evalueringsparameter

Hvordan kan vi anvende denne viden i den kommunale praksis?

Ved vi tydeliggør, at vi forventer der vil ske noget uforudset i test- og implementeringsfasen. Og lade medarbejderne være med til at vurdere og analysere om der er faglige muligheder ved det uforudsete.

- **Borgeroplevede kvalitet**
- **Ressourcemæssige kvalitet**
- **Arbejds miljømæssige kvalitet**
- **Den fagligt understøttende kvalitet**

Teknologiforståelse

”Velfærdsteknologi er teknologi der forebygger, assisterer eller leverer velfærdsydelser”

(Nordic Welfare Center)

Ifølge socioteknisk teori ses **teknologi** ikke blot som en samling værktøjer, men som en del af et bredere system, der inkluderer mennesker, deres roller og organisationsprocesser.

Effektiviteten af teknologi er et resultat af synergi og interaktion mellem dets sociale og tekniske komponenter (La Cour et al., 2017; Hasse, C., & Brok, L. S., 2015).

Det betyder at forskningsprojektets analyser og metoder udspringer at en sådan STS forståelse (Science and Technology Studies).

Empirisk undersøgelse 1

Et år efter afprøvning af velfærdsteknologi – hvordan fastholdes teknologien?



Velfærdsteknologi et år efter

Forskningsprojektet startede med at genbesøge institutionerne fra følgeforskningsprojektet.

Formålet: Få viden om hvordan institutionerne fastholder teknologierne over tid.

Hvilke faktorer er vigtige for at fastholde teknologierne i det daglige arbejde i praksis?

<p>CASE 1</p> <p>Regnbuen Hillerød Kommune</p> <p>Teknologi: Virtual Reality</p>	<p>CASE 2</p> <p>Lyngtoften Køge Kommune</p> <p>Teknologi: Kondicykel og video</p>	<p>CASE 3</p> <p>Vangeleddet Greve Kommune</p> <p>Teknologi: Konfront – Undervisnings- portal med VR</p>	<p>CASE 4</p> <p>Bostederne Skanderborg Kommune</p> <p>Teknologi: IBG – skærm Interaktiv borger guide</p>	<p>CASE 5</p> <p>Støberiet Aalborg Kommune</p> <p>Teknologi: Konfront – Undervisnings- portal med VR</p>	<p>CASE 6</p> <p>Kornvangen Esbjerg Kommune</p> <p>Teknologi: Interaktivt gulv og bord</p>	<p>CASE 7</p> <p>Kellersvej Gladsaxe Kommune</p> <p>Teknologi: Snozelvogn</p>
						

Hvordan fastholdes velfærdsteknologi i praksis

Undersøgelsesmetode:

Seks kvalitative interviews med 6 institutioner (ca. 60 minutters varighed pr. interview) et år efter.

Analytisk tilgang:

Et begreb/en analyse-tilgang der indfanger infrastrukturer og andre systematiske forudsætninger som velfærdsteknologierne indgår i og er afhængige af (Andreassen et. al, 2019; Moser & Thygesen, 2019).

Arrangementer omkring velfærdsteknologierne. Kommer fra engelsk *arrangements*. *Det skal forstås som konstellationer af forskellige elementer som sammen muliggør at velfærdsteknologien fungerer. Og det er disse vigtige elementer/arrangementer vi ønsker at undersøge.*

Arrangementer er ikke udenfor eller under teknologien, arrangementer indgår i og bidrager til selve omsorgen eller velfærden. Dvs. en sammenfletning af aktører (ting og mennesker) der til sammen bidrager til omsorg/velfærd.

Resultater – vigtige arrangementer

Arrangementer som de 6 institutioner har udviklet for at få teknologien til at fungere i egen praksis. Samt erfaringer der peger på fravær af vigtige arrangementer.

Disse arrangementer indeholder:

- At teknologierne bliver en del af medarbejdernes praksis – understøtter indsatsmålene/ delmålene hos borgerne.
- At teknologierne giver mening for medarbejderne i deres arbejde med borgerne (for borgerne og /eller den ydelse medarbejderne leverer).
- At der er lavet en struktur for hvordan medarbejderne arbejder med teknologien i hverdagen – undervisningsforløb –nøglepersoner - teknologispecifikke manualer og medarbejderforer hvor teknologien/elementer diskuteres (supervision, afdelingsmøder).
- At der udpeget officielle nøglepersoner som har ansvar for at støtte kollegaerne i det daglige arbejde med teknologierne – kan hjælpe kollegaerne forholdsvist hurtigt - og det er tydeligt at de har denne støttefunktion (støtte til at inddrage teknologien fagligt også – ikke kun det funktionelle).
- At teknologien er nem at anvende og der er mulighed for hjælp af kollegaer, leder, systemer (hjælpe/støttefunktioner, manuale, personer, support).
- At der er forventninger fra ledelse og organisationen om at medarbejderne lærer at anvender teknologierne.
- Give medarbejderne den nødvendig tid til at lære at anvende teknologierne i praksis. Accepter at der er forskel på hvornår medarbejderne lærer at anvende teknologien.
- Teknologianvendelse skal tilpasses og indtænkes til borgerens funktionsniveau – det er meget individuelt – behov for analytisk blik!

Empirisk undersøgelse 2

Måder velfærdsteknologi kan understøtte det daglige faglige arbejde på og et muligt **fællessprog** for velfærdsteknologi



Har medarbejderne (de tværfaglige medarbejdere) og borgerne et fællessprog for velfærdsteknologi?

”Vi startede med: Har medarbejderne et fælles sprog - og hvad det var for et sprog?”

Undersøgelsesmetode:

Fire fokusgruppeinterviews med rådgivere, medarbejdere og ledere. Alle disse informanter arbejder inden for det kommunale specialområde. 60 – 90 minutters varighed pr. interview. Informanterne kommer fra to forskellige kommuner.

Fokus på indsatsmål - fremkommet via pilotinterviews:

Udformning af indsatsmål hos rådgiver – udfører – evaluering af indsatsmål.

Indsatsmålet følger med borgeren – indsatsmål er styrende for det socialpædagogiske og terapeutiske arbejde.

Analytisk tilgang:

Indsatsmål ansues som en **transformationsteknologi**.

Undersøgelse af hvad ligger til grund for udformningen af indsatsmål - og hvordan indsatsmål er medskabende for rammen af det socialfaglige arbejde. Hvordan indsatsmål er medskabende for fælles kommunikation som socialmedarbejderne, rådgiverne, borger og leder har?

Denne analysetilgang har også til formål at belyse evt. usynlige ændringer som indsatsmål fører med sig i form af fx sprogbrug og retningslinjer for at arbejde med indsatsmål i praksis (Høybye-Mortensen, 2021; Høybye-Mortensen, 2013)

Forskningsspørgsmål – fortsat..

Transformationsteknologi kan defineres som: **redskaber og løsninger eller viden eller processer.**

Indsatsmålet bliver udgangspunktet for det fælles sprog (også med velfærdsteknologi) - det fælles sprog mellem:

- Socialrådgiver
- Medarbejder
- Borger
- Ledelse

Resultater – indsatsmål som transformationsteknologi

- ❑ Indsatsmål udformes på baggrund generelle **udredningsteknologier** VUM og SMART-mål principperne.
- ❑ VUM giver et fælles sprog for **vurdering** af borgeren og SMART-mål principperne er med til at få formuleret mål der har et **fremadrettet** perspektiv for borgeren.
- ❑ VUM og indsatsmål-logikken (sproget) følger med borgerne i samarbejdet mellem borger og socialmedarbejder.
- ❑ VUM og indsatsmål-logikken (sproget) følger med ind i kommunikationen mellem medarbejderne og mellem medarbejder og leder. Og følger med i interaktionen mellem medarbejder og rådgiver.
- ❑ Arbejdet som medarbejderne udfører med velfærdsteknologi og borger, skal have et fremadrettet perspektiv - der har til formål at gøre borgeren mere uafhængige af andre professionelle.
- ❑ Medarbejderne prøver at identificere delelementer (delmål) der giver mening for borgeren, til at nå et ønske som ikke nødvendigvis har et **direkte forandringspotentiale** – når teknologien inddrages her kan den give ny viden om borgeren som kan inddrages i andre situationer (VR- naturoplevelse - undesøtte motivitation og nye ønsker og mål).
- ❑ Velfærdsteknologi har til formål at motivere borgeren til at arbejde med indsats- og delmål (motivere til at arbejde med mål).
- ❑ Velfærdsteknologi kan giver det socialfaglige arbejde et mere professionelt udtryk (layout, øvelser m.m. - fx konfront).
- ❑ Velfærdsteknologi er med til at systematisere det faglige arbejde og med til at dokumentere det faglige arbejde (eksempler på velfærdsteknologi er her: Konfront, VR).

Eksempler

Videnskabelig artikel

Logikken fra VUM og SMART-mål principperne - følger med arbejdet med teknologien - når teknologien går fra test til drift i hverdagen.

En medarbejder oplever at teknologien Konfront understøtter arbejdet med indsatsmålet hos borgerne - og at arbejdet bliver mere kvalificeret ved at anvende Konfront. Det bliver nemmere at dokumentere arbejdet ved at anvende teknologien – da den gemmer udviklingen af borgerens arbejde (tydelig profession over tid - tidsperioder fx).

*”Der kan fx laves screenshot af arbejdet og gemme dette i det kommunale journaliseringssystem”
(medarbejder).*

”Vi overvejer at udvikle vores journaliserings- og dokumentationssystem efter vores velfærdsteknologier, vi mangler måder at dokumentere dette på som er overskueligt og synligt for de som har behov for det. Vores systemer er ikke forberedt på dette nu” (Leder).

Empirisk undersøgelse 3

Hvilke måder kan velfærdsteknologi understøtte det faglige arbejde.
(Rehabiliterende arbejde eller fastholde funktionsniveau)

Hvilke måder kan velfærdsteknologi være med til at identificere borgerens udviklings- og funktionsniveau? – **Cases fra praksis**

Forskningsspørgsmål

Hvilke måder kan velfærdsteknologi understøtte det faglige arbejde. Rehabiliterende arbejde eller fastholde funktionsniveau. Hvilke måder kan velfærdsteknologi være med til at identificere borgerens udviklings- og funktionsniveau?

Undersøgelsesmetode:

Kvalitative interviews af 13 medarbejdere der arbejder med velfærdsteknologi i deres daglige arbejde med borgerne. Ca. 45 minutter pr. interview.

Analytisk tilgang:

Interviewene bliver omskrevet som eksemplariske cases (Horn. Et.al. 2020; Yin, R. K.,2014; Yin, R. K.,2014; Stake, R. E.,1995).

De eksemplariske cases er opbygget så de beskriver borger, kontekst, medarbejder anonymiseret. Casene beskriver hvordan medarbejdere inddrager velfærdsteknologi ind i deres faglige arbejde. Faglige refleksioner og hvordan de evt. dokumenterer arbejdet med teknologien. Hvordan teknologien er med til at identificere borgerens udfordringer og muligheder tilsigtet og utilsigtet.

Dataindsamling – 13 kvalitative interviews

	Teknologi	Kommune
1	Babysimulator	Skanderborg Kommune
2	Babysimulator	Skanderborg Kommune
3	Konfront	Skanderborg Kommune
4	Konfront	Skanderborg Kommune
5	Konfront	Skanderborg Kommune
6	Konfront	Skanderborg Kommune
7	Konfront	Greve Kommune
8	Konfront	Greve Kommune
9	IBG skærm	Skive Kommune
10	IBG skærm	Skive Kommune*
11	VR	Hjørring Kommune + borger
12	VR	Hjørring Kommune + borger
13	VR	Vesthimmerlands Kommune

Alle cases har eksempler på hvordan tenologien understøtter det faglige arbejde – rehabiliterende – fastholder funktionsniveau (og nye indsigter)
Viden og erfaringer der er udviklet over tid!

Case-samling – 8 forskellige eksemplariske cases:

Der er foretaget 13 interviews af medarbejdere i 5 forskellige danske kommuner, som alle har arbejdet med velfærdsteknologi i deres daglige arbejde sammen med borgere.

Der udarbejdes en samling med eksemplariske cases. 2 cases med hver teknologi.

Der er taget udgangspunkt i borgernes indsatsmål eller en konkret udfordring – der er cases hvor det er u-visiterede tilbud - og derfor er der ikke et indsatsmål. Her har borgeren selv sat et mål som der arbejdes med.

Alle cases indeholder følgende elementer:

- Kort borgerbeskrivelse (alder, udfordringer, bopæl og udfordring /indsatsmål)
- Kort beskrivelse af medarbejderen og medarbejderens kontekst for at arbejde med borgeren
- En beskrivelse af teknologien
- En beskrivelse af hvordan der er arbejdet med teknologien og denne borger, og hvilke faglige refleksioner medarbejderne har foretaget for at anvende teknologien i det pædagogiske/terapeutiske arbejde. Herunder også hvordan arbejdet med teknologien dokumenteres.
- Nye indsigter om borgeren

Empirisk undersøgelse 4

Et **ledelsesperspektiv** på implementering af velfærdsteknologi i bo- eller dagtilbud – udløber af case-undersøgelsen



Forskningsspørgsmål

Dette var ikke planlagt fra starten.

Hvilke elementer er vigtige for at få velfærdsteknologi ind i det faglige arbejde i bo- og dagtilbud ud fra et ledelsesperspektiv?

Undersøgelsesmetode:

Fire kvalitative interviews med fire forskellige ledere i tre forskellige kommuner som har implementeret velfærdsteknologi.

(45 – 60 minutters varighed pr. interview)

Analytisk tilgang:

Arrangementer: analysetilgang der indfanger infrastrukturer og andre systematiske forudsætninger som velfærdsteknologierne indgår i og er afhængige af. Teknologier som er organisatoriske, økonomiske og juridiske (Andreassen mfl., 2019; Moser & Thygesen, 2019). Netværk af forskellige aktører der påvirker hinanden.

Resultater – et ledelsesperspektiv

Videnskabelig artikel

Uddrag af denne analyse – vigtige faktorer:

Faste nøglepersoner som har ansvar for teknologien

Vælge teknologier som giver mening for medarbejderne

Systematikker til at arbejde med teknologien – (procedurer for hvornår teknologien inddrages)

Tydelige forventninger til medarbejderne om at anvende teknologien – tale om teknologien til afdelingsmøder

Supervision hvor teknologien indgår som en naturlig del

Undervisning af medarbejderne løbende

Give medarbejderne ekstra tid til at lære at anvende teknologien (hvis det er nødvendigt)

At det er ok at have vanskeligheder med at lære at anvende teknologien (det er legitimt at tale om det)

Skrive i nye jobopslag, at der arbejdes med teknologi som en del af jobbeskrivelsen

Systematik for at inddrage viden fra velfærdsteknologierne i journaliseringsteknologierne (give medarbejderne nogle måder at gøre det på)

Spørgsmål



Pause...



En ny praksismodel

På baggrund er erfaringer fra borgere, ledere og medarbejder der har erfaringer med velfærdsteknologi udvikles praksismodellen B-TOP-modellen

B-TOP-modellen

Vi har udarbejdet denne model, da vi kan se gennem vores undersøgelser, at medarbejderne i praksis ikke har en konkret praksismetode eller systematik til at undersøge, tilpasse og inddrage velfærdsteknologi i deres professionsfaglige praksis.

Modellen tager udgangspunkt i, at der ligger et formål med det fagprofessionelle arbejde hvor en given teknologi skal indgå i.

B-TOP-modellen - netværk af forskellige aktører (elementer der påvirker hinanden).

Borger – Teknologi – Omgivelser - Professionsfaglighed

B-TOP-modellen – En analysemodel til at inddrage teknologi i det faglige arbejde

Modellen indeholder 4 dele / fire analytiske elementer som er med til at give viden om den interaktion der foregår når teknologi indgår i en praksis.

Modellen er med til at skabe forståelse for synergi og interaktion mellem sociale og tekniske komponenter - og hvordan det indbyrdes påvirker hinanden.

Netværk der påvirker og udvikler hinanden

Casen om Bo

- Casens målgruppe er voksne med udviklingshandicap, der tilbydes hjælp til at bo i egen lejlighed eller hjælp til at bo i bofællesskab med andre. Aldersmæssigt spænder borgerne bredt - mellem 18 og 70 år. Borgernes udfordringer knytter sig til psykisk udviklingshæmning, medfødte uoprettelige hjerneskader og omsorgssvigt. Borgerne beskrives som forholdsvist velfungerende – særligt de borgere, der bor i egen lejlighed og som klarer sig selv i mange situationer.
- Teknologien, der tages udgangspunkt i, er en digital platform til planlægning og koordinering af forskellige aktiviteter for både borgere og medarbejdere. Formålet er bl.a. at understøtte borgernes mulighed for få adgang til dagligdagens kommunikation og informationer på en overskuelig måde. Borgerne kan via teknologien fx se måltidsplaner og tilmelde sig, få overblik over møder og aktiviteter, som også kræver tilmelding, se nyheder, billeder, videoer samt hvilke medarbejdere der er på arbejde. Indholdet kan tilpasses den enkelte borger i forhold til dennes hverdag, aktivitet og plan.
- Formålet med indførelsen af teknologien er at styrke borgernes selv- og medbestemmelse, øge overskueligheden over aktiviteter og skabe mere forudsigelighed for borgerne. Dette gøres digitalt ved at skabe bedre struktur og overblik via en skærm, fx i forhold til kalender, diverse informationer om aktiviteter og tilmeldinger m.m., hvor borgerne selv kan gå ind og foretage personlige valg. Der har været fokus på, hvordan teknologien kunne understøtte et kompetenceskabende øverum for både borgerne og medarbejderne.
- Teknologien tilbyder en samlet platform, der på en overskuelig måde samler og systematiserer kommunikationen til og fra borgerne, til og fra pædagogerne og til og fra diverse aktiviteter – både i forhold til det praktiske og det sociale liv. Teknologien fungerer også som en kommunikationsplatform borgerne imellem – hvor de kan skrive og sende billeder til hinanden.

Casen om Bo

- Bo er en und mand, der bor i bofællesskabet. Han kan nu med indførelsen af teknologien, i højere grad vælge, hvilke aktiviteter i bofællesskabet, han ønsker at deltage i, og han skal selv 'tjekke' ind via teknologien i dagtilbuddet når han skal på job. -Medarbejderne oplever, at teknologien motiverer Bo til aktiv deltagelse i disse valg. Han tager de nye muligheder, som teknologien åbner op for til sig -og benytter sig aktivt af dem. Medarbejderne vurderer, at der i kraft af teknologien er skabt mulighed for en større grad af selvbestemmelse for Bo.
- Denne selvbestemmelse rækker også ud over hvad medarbejderne havde forudset og forestillet sig.
- Fx får Bo kendskab og adgang til aktiviteter, som han ikke tidligere er blevet præsenteret for, han får øje på, hvad andre borgere har valgt, og han får herigennem også øje på nye aktiviteter, som han bliver nysgerrig på. Han skriver sig fx på det kreative værksted, hvor også Kim, Ida og Maja er tilmeldt. Det er ikke en aktivitet han tidligere er blevet tilbudt.
- Et andet eksempel er, at Bo vælger ikke at skrive sig på fremmødelisten i dagtilbuddet. Dette har tidligere været en del af hans faste dagskema, men da Bo nu selv skal skrive sig ind – er der dage, hvor han vælger at holde fri. Dette bliver opdaget af medarbejderne, da flere borgere ikke fremgår af fremmødelisten. Der er altså borgere, som før var guidet af medarbejderne og den praksis der var knyttet til 'at man går på job', der nu ikke længere dukker op, fordi de fravælger at skrive sig på, og Bo er en af dem.

Case om Bo

- Bo er også glad for at skrive og sende billeder til de øvrige borgere, nogle gange tager det også lidt overhånd og der kan opstå misforståelser og upassende sprog borgerne imellem.
- Alt i alt er der enighed blandt medarbejderne om at indførelsen af teknologien er en succes, men der er også opstået en række nye opmærksomheder, som medarbejderne har brug for at forstå dybere.

Indsatsmål:

- Bo skal være i stand til at vælge og selvstændigt tilmelde sig aktiviteter (Planlagte aktiviteter som fx fællesspisning og filmaften) i løbet af ugen på sit §107 tilbud.
- Bo er i stand til at orienterer sig i sin kalender og vide hvilke dage han skal udføre sine daglig dags aktiviteter. Fx vaske tøj, gå ud med skrald.

Borger - en analyse af omsorgskollektivet

Borgeren der skal arbejde med teknologien alene eller sammen med medarbejderne har:

- Ressourcer og udfordringer
- Den/de indsatsmål eller ønsker
- **Omsorgskollektivet**

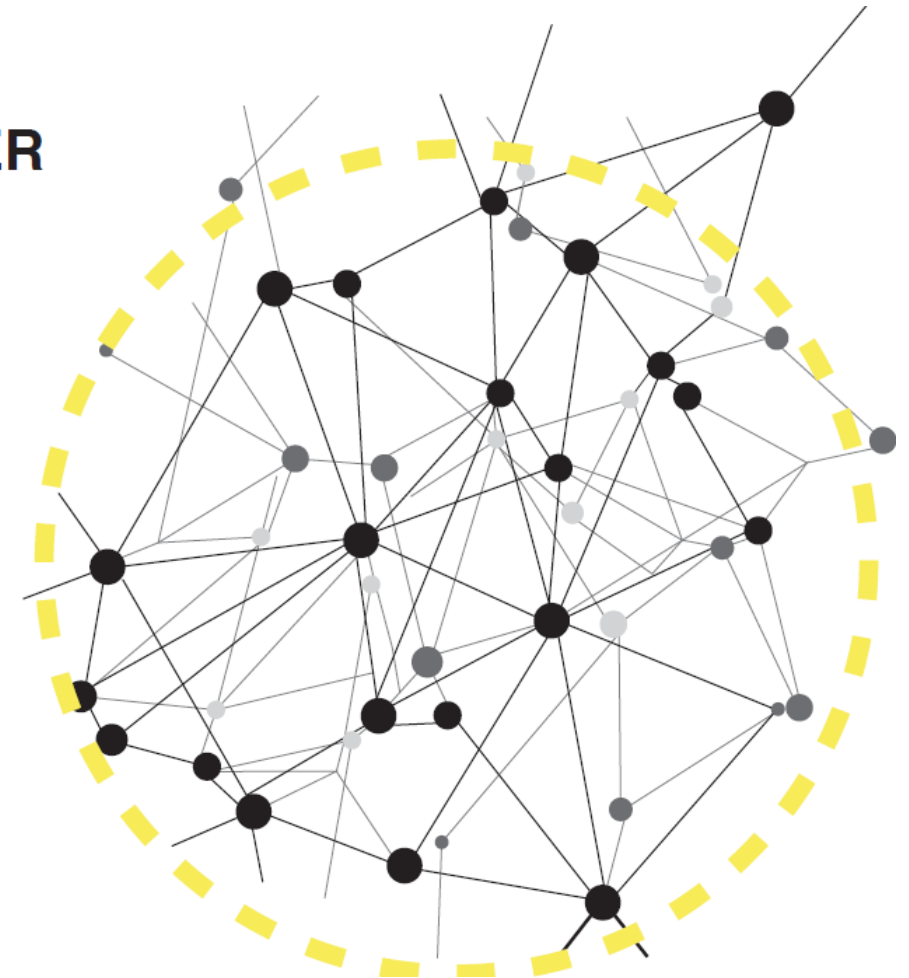
Omsorgskollektivet refererer til den samling af **mennesker, teknologier og praksisser**, der sammen leverer omsorg for borgeren.

Hvad /hvem består omsorgskollektivet af omkring vores borger – det kan være:

professionelle, private (naboer, venner, familie). Det kan også være **ting/teknologier – skylle/skylle tørretoilet, Smartphone (elektronisk kalender – oplæsning system)**.

En vurdering af netværket af hvad og hvem der leverer omsorg/støtte til borgerens hverdag og hverdagsaktiviteter.

BORGER



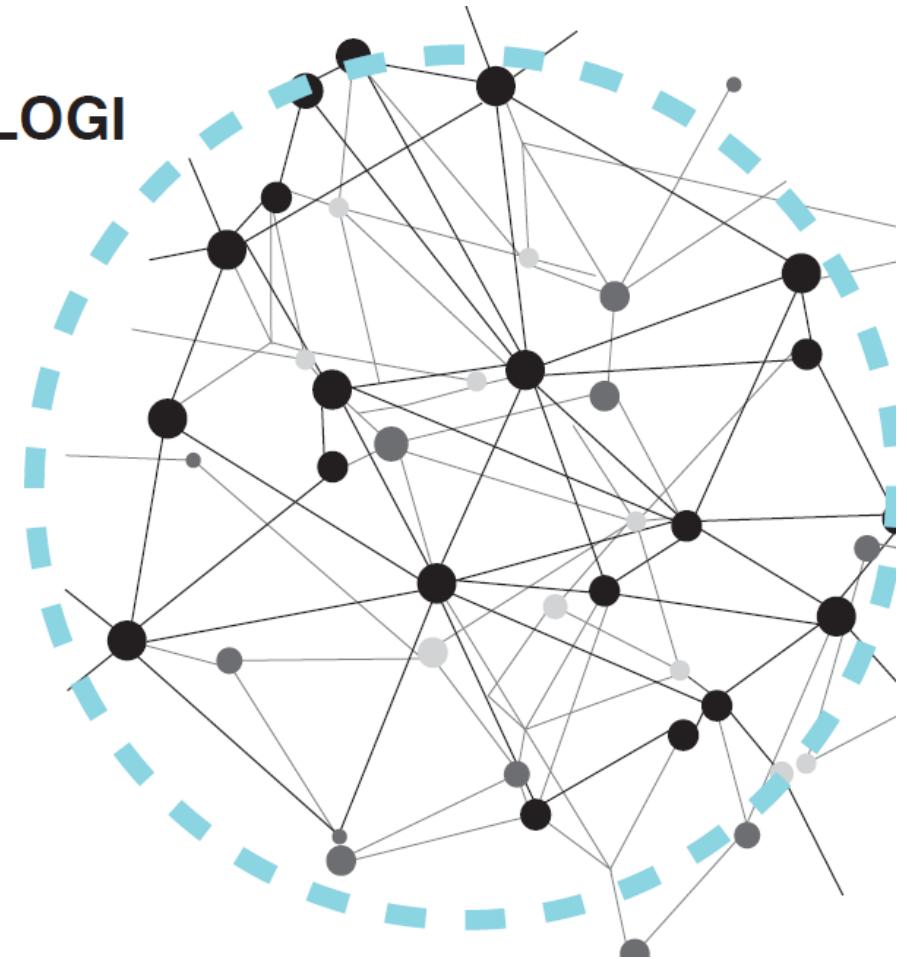
Teknologi - en analyse af teknologiens (manu)skript

Her undersøges og analyseres det hvordan teknologien er tiltænkt af teknologidesignerne - producenterne og hvilket usynligt **(manu)skript** der følger med teknologien.

Vi må tydeliggøre dette netværk som repræsenterer skriptet – undersøg hvad der egentlig er indskrevet i denne usynlige brugsvejledning:

- Hvad havde designerne og producenten egentlig tænkt i forhold til brugere (hvem er de)?
- Hvad skal brugerne egentlig kunne fysisk og kognitivt?
- Det oprindelige formål – andet formål?
- Oprindelige kontekst?
- Hvilke brugsmønstre der var i tankerne da teknologi blev udviklet?
- Implicitte krav i anvendelsen – noget der kan give udfordringer for nye/andre brugere?
- Obs: Afprøv teknologien selv (hvad skal der egentlig til)

TEKNOLOGI



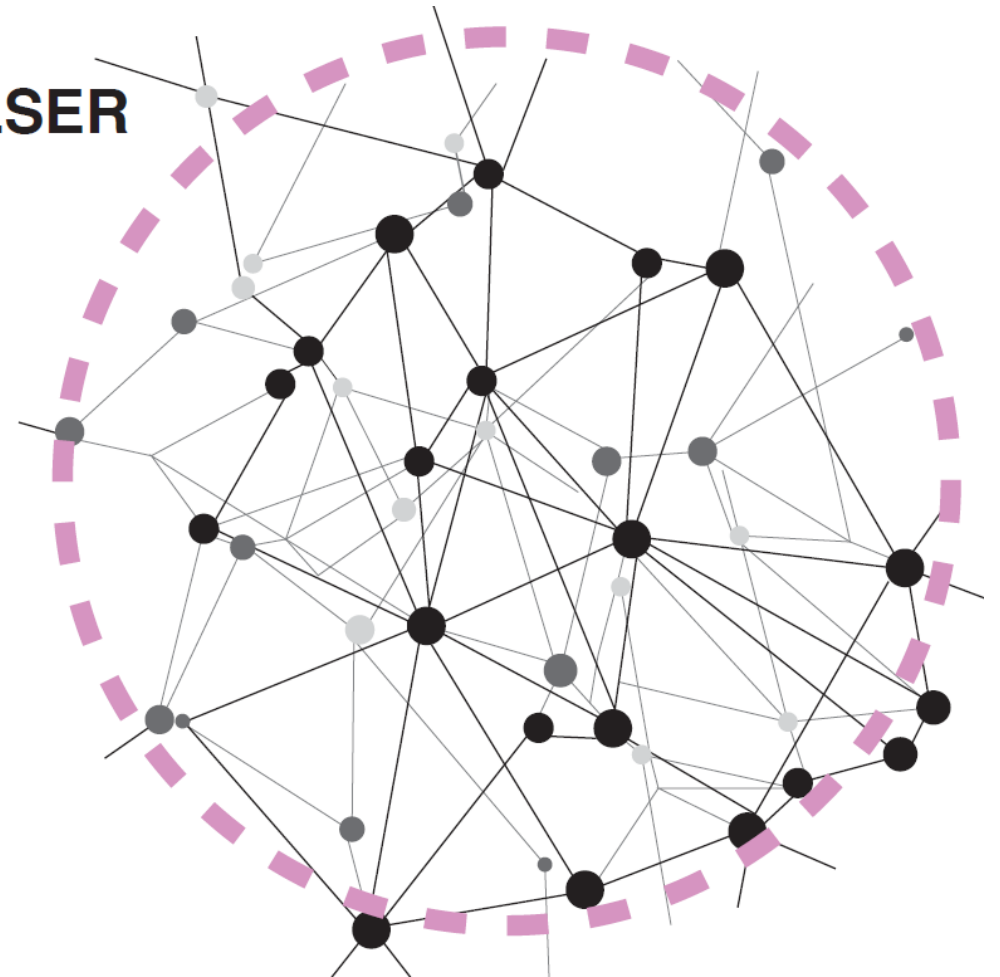
Omgivelser - en analyse af vigtige arrangementer

Omgivelserne beskues som de forskellige **arrangementer** (det kan være andre mennesker, men også ting/materialer), der er medvirkende til at teknologien fungerer for borgeren og medarbejderen i praksis. Teknologien fungerer ikke bare selv.

Vi identificerer og analyserer de forskellige relevante **arrangementer** som har betydning for at teknologien fungerer i praksis.

- Er teknologien afhængig af andre teknologier - systemer? (hvilke og hvordan)
- Vedligeholdelse og udvikling? (hvad og hvem)
- Viden – undervisning?
- Dokumentation? (hvordan og af hvem)
- Sikkerhed?
- Rutiner? (hvem og hvordan)
- Hvem holder fast og inddrager teknologien i samtaler? (medarbejderne imellem og borgerne)

OMGIVELSER



Professionsfaglighed

Medarbejderne i bo- og dagtilbud kan have forskellige uddannelser bag sig – uddannelser der toner den måde de arbejder med borgeren og fx indsatsmålet samt den nye teknologi.

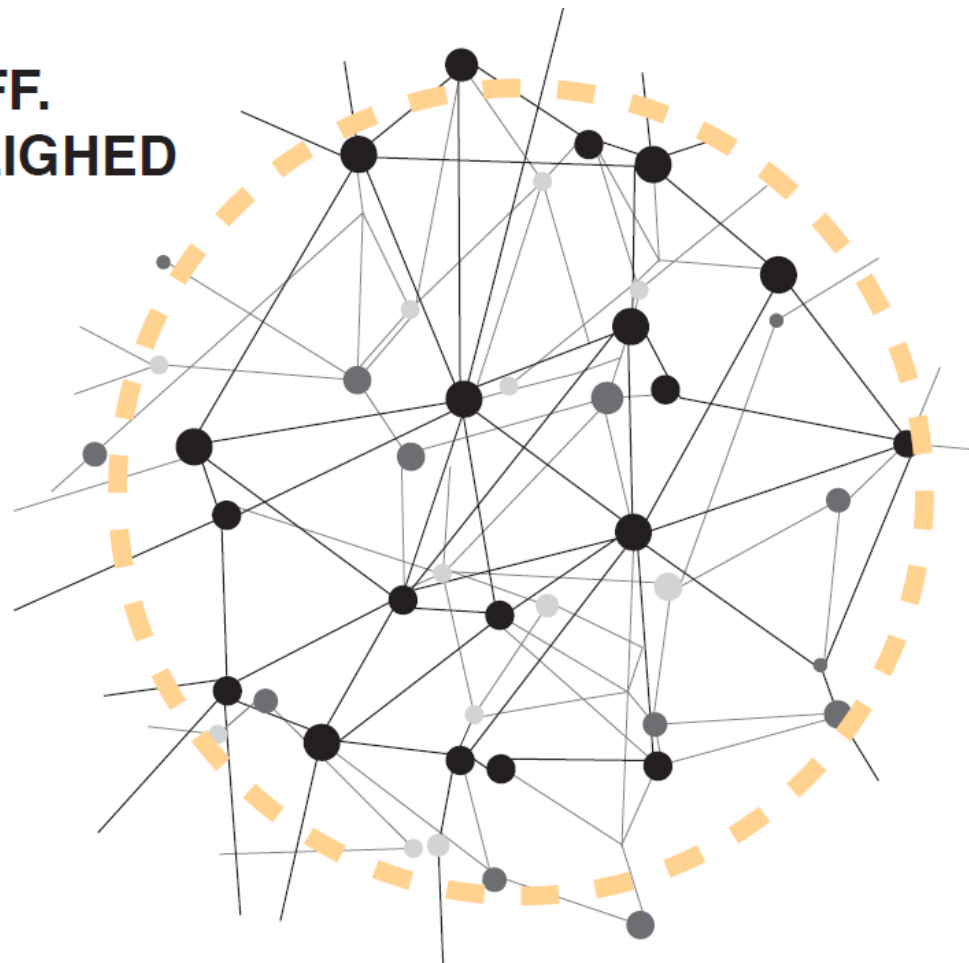
Det professionsfaglige arbejde har betydning for arbejdet med teknologien. Dette kan indeholde:

- Fagspecifikke teorier og analysemetoder
- Undersøgelsesmetoder

Der udføres professionsfagligt arbejde som er specialiseret viden og færdigheder i praksis, som er i overensstemmelse med bestemte standarder og etiske retningslinjer for den enkelte profession.

Det vil variere fra situation til situation hvilke professionsfaglige værktøjer der anvendes.

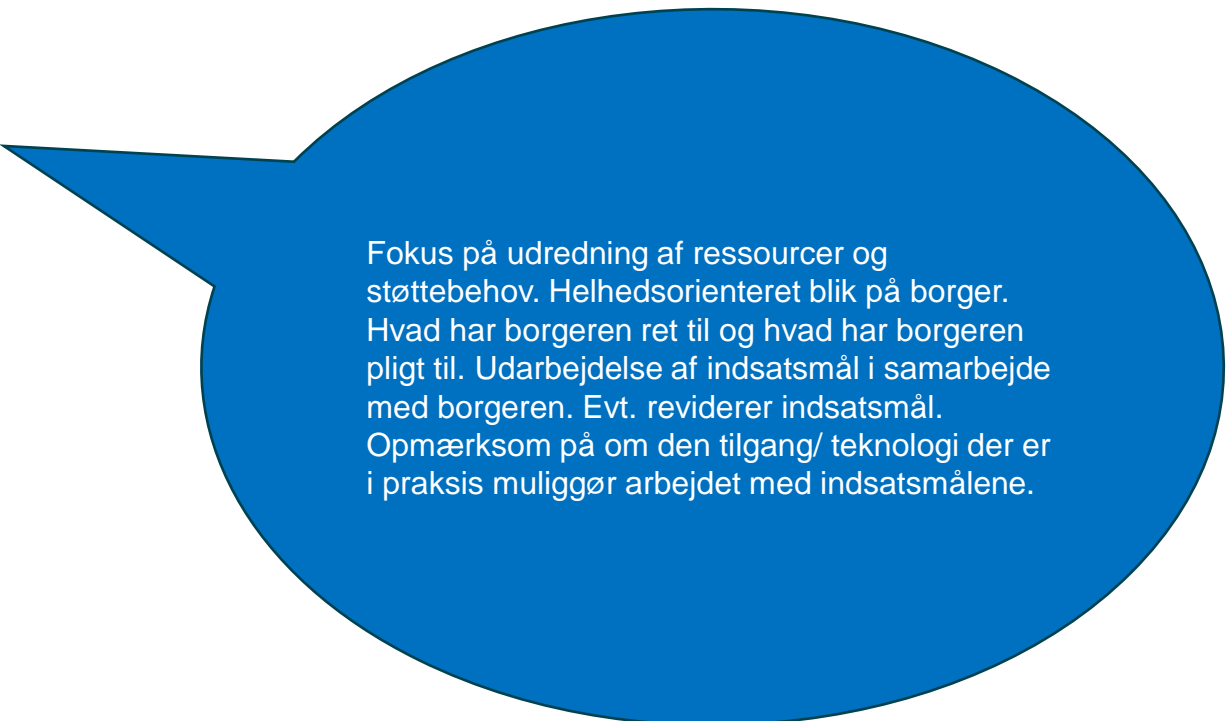
**PROFF.
FAGLIGHED**



BO

Hvilke erfaringer og perspektiver inddrager vi i arbejdet?

- **Socialrådgiverens særlige fokus**
- Pædagogens særlige fokus
- Ergoterapeutens særlige fokus



Fokus på udredning af ressourcer og støttebehov. Helhedsorienteret blik på borger. Hvad har borgeren ret til og hvad har borgeren pligt til. Udarbejdelse af indsatsmål i samarbejde med borgeren. Evt. reviderer indsatsmål. Opmærksom på om den tilgang/ teknologi der er i praksis muliggør arbejdet med indsatsmålene.

BO

Hvilke erfaringer og perspektiver inddrager vi i arbejdet

- Socialrådgiverens særlige fokus
- **Pædagogens særlige fokus**
- Ergoterapeutens særlige fokus

Begreberne selvbestemmelse og magt.

Omgivelserne:

- Pligt til understøtte borgernes selvbestemmelsesret.
- Borgerne begynder selv at bestemme, det medfører nogle dilemmaer – begrænse eller øge valgmuligheder?

Modellen medfører at vi som fagpersoner kommer til at diskutere pædagogik.

- Hvor går grænserne?

Teknologien tydeliggør et blik vi ikke har haft før...

Bo

Hvilke erfaringer og perspektiver inddrager vi i arbejdet

- Socialrådgiverens særlige fokus
- Pædagogens særlige fokus
- **Ergoterapeutens særlige fokus**

- Aktivitet og deltagelse:
- Klientcentrering:
- Aktivitetsanalyse:
 - Kan borgeren håndtere skærmen.
 - Fysisk, motorik, sansning, metaguidning, teknologisk følsomhed.
- Tilgængelighed og anvendelighed
 - Placering, afkode / forstå ikoner.
 - Sansesprofil (evt. sansestimuli før og efter)

Spørgsmål



Workshop - kvalificering af B-TOP-modellen

Spørgsmål – der ligger materiale på bordene til diskussion og noter.

Deltagerne diskuterer spørgsmålene ved bordene.

OBS: noter bordnummer på materialet – vi samler materialet ind og tager det med hjem efterfølgende.

1. Har I erfaringer med at viden/informationer som er med til at understøtte at borgeren fungerer i hverdagen (**omsorgskollektivet** – personer, professionelle, ting) har betydning for anvendelsen af teknologi?
2. Har I erfaringer med at en konkret teknologis forudsætninger (**skript**) har haft uforudset betydning for jeres arbejde med borger og teknologi?
3. Har I erfaringer med at dele af omgivelserne til en teknologi (**arrangementerne** omkring teknologien) har haft betydning for, om I selv eller borgeren kan anvende teknologien optimalt?

TAK FOR I DAG...

Du kan læse mere om projektet på VPTs hjemmeside.

Hvis du har spørgsmål eller andet, er du velkommen til at kontakte forskningsgruppen:



Sidsel Klarborg Hillgaard

Lektor, Pædagoguddannelsen

E-mail: skh@ucn.dk



Nadia Langagergaard

Lektor, Pædagoguddannelsen

E-mail: NAL@ucn.dk



Sanne Heidemann-Lehmann

Lektor, Ergoterapeutuddannelsen

E-mail: sah@ucn.dk



Anna Marie Lassen

Lektor & Ph.d., Ergoterapeutuddannelsen

E-mail: aml@ucn.dk

Tak til..

Borgere, medarbejder og ledere der har deltaget i denne undersøgelse fra:

- Aalborg Kommune
- Hjørring Kommune
- Skanderborg Kommune
- Skive Kommune
- Greve Kommune
- Hillerød Kommune
- Vesthimmerlands Kommune
- Gladsaxe kommune
- Køge Kommune



Referencer:

Flyvbjerg, B. (2006). Five misunderstandings about case-study research. *Qualitative Inquiry*, 12(2), 219-245.

<https://doi.org/10.1177/107780040528436>

Hasse, C., & Brok, L. S. (2015). *TEKU-modellen: Teknologiforståelse i professionerne*. U Press.

Horn, L. H., Jensen, C. G., Kjærgaard, T., Lukassen, N. B., Sørensen, I. M., Valbak-Andersen, C., & Bundgaard, S. B. (2020). White paper on reflective practice-based learning [White paper]. University College of Northern Denmark. Retrieved from <https://blad.ucn.dk/white-paper-on-rpl/>

Høybye-Mortensen, M. (2013). *I velfærdsstatens frontlinje: Administration, styring og beslutningstagning*. Hans Reitzels Forlag.

Høybye-Mortensen, M. (2012). Sagsbehandling i en digital virkelighed: Digitalisering, standardisering og individuelle hensyn. *Politik*, 15(3).

Lassen, A. M., Heidemann-Lehmann, S., & Langagergaard, B. N. (2022). Rapport: Et fagligt perspektiv på velfærdsteknologi i dag- og botilbud. Et følgeforskningsprojekt til Fremfærd Borgere med Særlige Behov - Velfærdsteknologi i dag- og botilbud* (voksen-socialområdet). Udgivet af UCN. Retrieved from https://vpt.dk/sites/default/files/2022-08/Rapport%20fremf%C3%A6rd_s%C3%A6rlige%20behov_4K.pdf

Moser, I. (2019). *Velfærdsteknologi. En ressursbok*. Cappelen Damm Akademisk.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Sage Publications.

Yin, R. K. (2014). *Case study research: Design and methods* (5th ed.). Sage Publications.

<https://billeder.aeldresagen.dk/cdn/xZ9BGX/anna-voss-dokkx-broerup-2022-1012.pdf>